**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-20 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №07-09/20 в отношении адвоката**

**Т.Г.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №07-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

01.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.И.А. в отношении адвоката Т.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: оказывала юридическую помощь заявителю без заключения письменного соглашения, не предоставила заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, поручение доверителя не исполняла, а после перевода из адвокатской палаты С. области в АПМО перестала выходить на связь.

09.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

24.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2472 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Г.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.И.А. которое выразилось в том, что адвокат: оказывала юридическую помощь заявителю в виде консультаций по вопросу подготовки и подачи доверителем заявления в Департамент управления имуществом ГО С. вне рамок адвокатской деятельности.

02.10.2020г. заявителем представлено заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Г.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев